

**ZASADY**  
**przeprowadzania przewodów doktorskich**  
**(zasady dyplomowania na studiach doktoranckich)**  
**na Wydziale Mechanicznym Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznym**  
**im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu**

Zasady oparte są na następujących, obowiązujących aktach prawnych:

1. Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 r. (Dz. U. nr 65, poz. 595 wraz z późn. zm.), w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 455 z późn. zm.)
2. Ustawa z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 84, poz. 455 wraz z późn. zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. nr 204, poz. 1200).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 08 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179 poz. 1065).
5. Obwieszczenie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 11 kwietnia 2007 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki oraz nazwy nadawanych stopni (M.P. nr 41, poz. 462).
6. Zarządzenie R-41/2013 Rektora Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu z dnia 25 maja 2013 r. w sprawie zasad finansowania przewodu doktorskiego, postępowania habilitacyjnego i postępowania o nadanie tytułu profesora przeprowadzanych przez wydziały Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.
7. Zarządzenie R-31/2013 Rektora Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Nr 000-3/3/2013 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia wzoru dyplomów dla osób, którym nadano stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki.
8. Pismo okólne nr 6/2006 Rektora Politechniki Radomskiej im. K. Pułaskiego z dnia 6 czerwca 2006 r. w sprawie wprowadzenia standardowej okładki i wzoru pierwszej strony rozpraw doktorskich - obowiązujących na wydziałach posiadających uprawnienia do nadawania stopni naukowych doktora.

Wydział Mechaniczny posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w dyscyplinach: **budowa i eksploatacja maszyn** oraz **mechanika**, należących do dziedziny nauk technicznych.

Osoba, która zamierza ubiegać się o przeprowadzenie przewodu doktorskiego przed Radą Wydziału Mechanicznego otrzymuje egzemplarz niniejszych Zasad.

## **§ 1. Czynności przewodu doktorskiego**

1. Przewód doktorski przeprowadza i stopień naukowy doktora nadaje Rada Wydziału.
2. Przebieg czynności formalnych związanych z prowadzeniem przewodów doktorskich nadzoruje dziekan.
3. Stopień doktora jest nadawany w drodze przewodu, wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.
4. Przewód doktorski obejmuje następujące czynności:
  - a) wszczęcie przewodu doktorskiego na temat zaproponowany przez osobę ubiegającą się i wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego,
  - b) powołanie Komisji Doktorskiej i określenie jej kompetencji,
  - c) wyznaczenie co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej i powołanie komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie,
  - d) przyjęcie przez Komisję Doktorską rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony,
  - e) publiczną obronę rozprawy przed Komisją Doktorską, przyjęcie obrony i sformułowanie przez Komisję Doktorską projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania doktorantowi stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn lub mechanika,
  - f) nadanie stopnia naukowego doktora uchwałą Rady Wydziału.
5. Czynności wymienione w § 1 ust. 4 pkt.: a), b), c), f) oraz inne czynności dotyczące przewodu doktorskiego (zmiany tematu rozprawy i promotora lub promotora pomocniczego, zamknięcie przewodu, wyróżnienie rozprawy) kończą się uchwałami Rady Wydziału.
6. Wszystkie uchwały Rady Wydziału podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania uprawnieni są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz recenzenci rozprawy i jej promotor.
7. Czynności, o których mowa w § 1 ust. 4 pkt.: d) i e) Zasad kończą się uchwałami Komisji Doktorskiej.

## **§ 2. Wszczęcie przewodu doktorskiego**

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny,
  - b) zdała egzaminy doktorskie,
  - c) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora, zwana dalej „doktorantem”, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia Dziekanowi:
  - a) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzający posiadanie tytułu zawodowego,
  - b) życiorys zawierający przebieg pracy zawodowej i naukowej,
  - c) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycję co do osoby promotora lub promotora i promotora pomocniczego, ze wskazaniem dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być prowadzony przewód doktorski. Wniosek musi zawierać także propozycję dyscypliny dodatkowej, która będzie przedmiotem egzaminu doktorskiego. Na wniosku, bądź w oddzielnym dokumencie, musi być za-

- mieszczone oświadczenie osoby wyrażającej zgodę na pełnienie funkcji promotora (promotora pomocniczego),
- d) wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych (warunkiem wszczęcia przewodu jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub autorstwo lub współautorstwo co najmniej jednej publikacji w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej; publikacja musi być związana z tematyką przyszłej rozprawy doktorskiej),
  - e) zaświadczenie wydane przez komisję dziekańską o seminarium, w ramach którego kandydat wygłosił referat prezentujący dotychczasowe osiągnięcia i perspektywy realizacji planowanej rozprawy doktorskiej,
  - f) opinię opiekuna naukowego zawierającą charakterystykę rozprawy doktorskiej ze wskazaniem stopnia jej zaawansowania, w której zawarta jest jednoznaczna konkluzja odnośnie spełnienia wymagań stawianych rozprawom doktorskim przez obowiązującą ustawę,
  - g) oświadczenie o nieubieganiu się w przeszłości o wszczęcie przewodu doktorskiego lub informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora,
  - h) kserokopia (wypis) dowodu osobistego, poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza lub osobę przyjmującą dokumenty.
3. Przed wszczęciem przewodu doktorskiego, kandydat powinien odbyć w Instytucie - zajmującym się zagadnieniami z danej dyscypliny - seminarium, na którym przedstawi zasadnicze tezy planowanej rozprawy doktorskiej.
  4. Kandydat obcokrajowiec do stopnia doktora musi legitymować się odpowiednim, uznanym w Polsce dyplomem magisterskim lub równorzędnym. Jeśli są to dyplomy zagraniczne, Rada Wydziału ustala, czy mogą być one uznane na podstawie obowiązujących umów międzynarodowych, czy też potrzebna jest ich nostryfikacja w Polsce.
  5. Kierownik Biura Obsługi Studentów, po stwierdzeniu prawidłowości złożonych dokumentów, przekazuje wniosek wraz z załącznikami Dziekanowi.
  6. Wszczęcie przewodu stanowi odrębny punkt porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału, umieszczony w zawiadomieniu o posiedzeniu Rady, z wymienieniem imienia i nazwiska kandydata oraz proponowanego tematu rozprawy doktorskiej.
  7. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego i wyznaczeniu promotora lub promotora i promotora pomocniczego.
  8. W razie odmowy wszczęcia przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału, Dziekan zawiadamia o tym pisemnie kandydata w terminie 2 tygodni od dnia posiedzenia Rady Wydziału, na której zapadła decyzja odmowna.
  9. Osoba zaproponowana na promotora przewodu doktorskiego, nie będąca członkiem Rady Wydziału, musi być zaproszona na posiedzenie Rady, na którym następuje wszczęcie przewodu.

### **§ 3. Promotor przewodu, promotor pomocniczy, recenzenci rozprawy doktorskiej, komisje**

1. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej

2. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora.
3. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej Rada Wydziału może powołać drugiego promotora (kopromotora). Kopromotor, reprezentujący zagraniczną jednostkę organizacyjną musi posiadać stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora przewodów doktorskich w macierzystej jednostce.
4. Promotor (promotor pomocniczy) czuwa nad prawidłowym przebiegiem przewodu doktorskiego i naukowym poziomem rozprawy doktorskiej oraz - w razie potrzeby - udziela pomocy doktorantowi. W razie śmierci promotora (promotora pomocniczego) lub niemożności pełnienia przez niego tej funkcji, Rada Wydziału podejmuje uchwałę o powołaniu nowego promotora (promotora pomocniczego).
5. W przypadkach uzasadnionych względami merytorycznymi promotor (promotor pomocniczy) może złożyć rezygnację z pełnienia tej funkcji w trakcie trwania przewodu doktorskiego; Rada Wydziału po rozpatrzeniu sprawy podejmuje uchwałę o powołaniu innego promotora (promotora pomocniczego).
6. W przewodach doktorskich powołuje się co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, w stosunku do których nie zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności, zatrudnionych w jednostce innej niż Wydział Mechaniczny UTH w Radomiu oraz innej placówce naukowej, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
7. Rada Wydziału głosuje odrębnie na każdego kandydata na recenzenta.
8. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być również osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nie posiadająca polskiego stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
9. Recenzent rozprawy doktorskiej nie może mieć wspólnych prac z doktorantem.
10. Przyjęcie funkcji promotora (promotora pomocniczego), członka Komisji Doktorskiej i komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz recenzenta w przewodzie doktorskim jest obowiązkiem nauczyciela akademickiego lub innego pracownika naukowego. W uzasadnionych przypadkach może nastąpić zwolnienie od tego obowiązku.
11. Rada Wydziału powołuje komisję do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, zwaną dalej Komisją Doktorską, spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor.
12. Do Komisji Doktorskiej Rada Wydziału powołuje co najmniej pięć osób. Przewodniczącym Komisji Doktorskiej wybiera Rada Wydziału w oddzielnym głosowaniu spośród członków Komisji.
13. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
  - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej - w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, w tym promotor. W skład komisji mogą wchodzić ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej,

- b) dyscypliny dodatkowej - w składzie co najmniej trzech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, w tym co najmniej jedna osoba w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej temu egzaminowi,
  - c) języka obcego nowożytnego - w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba ucząca tego języka w szkole wyższej. Pozostałe osoby powinny posiadać tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i legitymować się znajomością danego języka.
14. Przewodniczącym Komisji Doktorskiej i komisji egzaminów doktorskich nie może być promotor. W skład Komisji Doktorskiej i komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może być powołany promotor pomocniczy bez prawa głosu przy podejmowaniu uchwał. Nie powołuje się komisji egzaminacyjnej z języka obcego, jeśli kandydat przedstawił odpowiedni certyfikat.

#### **§ 4. Egzaminy doktorskie**

1. Egzaminy doktorskie przeprowadzane są w zakresie:
  - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
  - b) dyscypliny dodatkowej;
  - c) języka obcego nowożytnego.
2. Wyboru dyscypliny dodatkowej spośród dyscyplin naukowych dokonuje doktorant, dyscyplinę tę akceptuje Komisja Doktorska. Język obcy nowożytny wybiera doktorant.
3. Egzamin z dyscypliny podstawowej powinien być sprawdzianem wiedzy doktoranta w zakresie tej dyscypliny.
4. Egzamin z dyscypliny dodatkowej powinien wykazać znajomość podstawowych problemów tej dyscypliny.
5. Zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej nie może mieścić się w obszarze nauki należącej do szeroko rozumianej dyscypliny podstawowej.
6. Obcokrajowiec, będący kandydatem ubiegającym się o stopień doktora może składać egzamin z języka polskiego, jako języka innego niż język ojczysty doktoranta.
7. Egzaminy doktorskie są zdawane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.
8. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan w porozumieniu z komisjami przeprowadzającymi egzaminy doktorskie.
9. O terminach egzaminów doktorskich, przewodniczący Komisji Doktorskiej powiadamia doktoranta oraz członków komisji egzaminacyjnych.
10. Kandydat nie może być zwolniony z egzaminów doktorskich z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej. Kandydat, który przedstawił odpowiedni certyfikat jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
11. Egzaminy doktorskie mogą być składane tylko w toku przewodu doktorskiego i tylko przed komisjami przeprowadzającymi egzaminy doktorskie powołanymi przez Radę Wydziału. Nie mogą być uznane egzaminy zdawane wcześniej przed innymi komisjami, osobami lub organami.
12. Egzaminy doktorskie mogą się odbyć, jeżeli uczestniczą w nich wszyscy członkowie Komisji Egzaminacyjnych
13. W przypadku niezadowolających wyników egzaminu doktorskiego Rada Wydziału - na wniosek doktoranta - może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu i nie więcej niż jeden raz. Powtórny egzamin odbywa się przed tą samą komisją, co poprzednio.

14. Z przebiegu każdego egzaminu przewodniczący Komisji Doktorskiej sporządza protokół na ustalonym formularzu, który podpisują wszyscy obecni członkowie Komisji.
15. W każdym protokole zapisuje się postawione pytania oraz ocenę z odpowiedzi: bardzo dobry, ponad dobry (cztery i pół), dobry, dość dobry (trzy i pół), dostateczny lub niedostateczny, a także ogólny wynik egzaminu: pozytywny lub negatywny. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje protokół do akt przewodu doktorskiego.

### **§ 5. Rozprawa doktorska**

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, wydanej książki lub spójnego tematycznie zbioru artykułów w indeksowanych czasopismach.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1).
4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1).
5. Rozprawa doktorska powinna być napisana w języku polskim lub - za zgodą Rady Wydziału - w jednym z międzynarodowych języków kongresowych. W przypadku rozprawy napisanej w języku obcym, doktorant zobowiązany jest przedstawić jej tłumaczenie na język polski.
6. Rozprawę doktorską doktorant przedkłada promotorowi w pięciu egzemplarzach. Promotor przedstawia ją wraz ze swoją opinią Dziekanowi.
7. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna należy przedłożyć dokładny opis tej pracy wskazujący problem naukowy, który został w niej rozwiązany.
8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, należy przedłożyć oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie.
9. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim. Do rozprawy napisanej w języku angielskim (obcym) należy załączyć dodatkowo pięć egzemplarzy streszczenia w języku polskim, obejmującego najważniejsze wyniki zawarte w rozprawie. W przypadkach, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i w języku angielskim.
10. Rozprawa doktorska powinna być napisana zgodnie z obowiązującymi zasadami.
11. Rozprawa doktorska powinna być oprawiona w standardowe okładki, dostępne w Zakładzie UTH w Radomiu.

### **§ 6. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony**

1. Dziekan występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o powołanie Komisji Doktorskiej oraz jej Przewodniczącego.
2. Komisja Doktorska występuje z wnioskiem do Rady Wydziału o wyznaczenie recenzentów rozprawy oraz powołanie komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

3. Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w Ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie.
5. Recenzent przekazuje recenzję do Biura Obsługi Studentów w formie papierowej i elektronicznej, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej wykonanie. Na pisemnie sformułowaną prośbę recenzenta Rada Wydziału może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc.
6. Jeżeli recenzja nie wpłynęła w ciągu trzech miesięcy Komisja Doktorska może wystąpić do Rady Wydziału o powołanie nowego recenzenta, powiadamiając jednocześnie o tym fakcie recenzenta spóźniającego się z wydaniem opinii. Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie odwołania recenzenta spóźniającego się z wydaniem opinii i powołania nowego recenzenta.
7. Dziekan, niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji:
  - a) przekazuje wszystkie recenzje w formie elektronicznej Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułu. Centralna Komisja niezwłocznie zamieszcza otrzymane recenzje w Biuletynie Informacji Publicznej,
  - b) zamieszcza streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje na stronie internetowej Wydziału, które pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora,
  - c) przekazuje przewodniczącemu Komisji Doktorskiej rozprawę doktorską wraz z recenzjami i protokołami egzaminów doktorskich.
8. Komisja Doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską oraz opiniami promotora i recenzentów, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Komisja Doktorska może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia i wydania ponownej opinii przez recenzentów. W posiedzeniu musi wziąć udział więcej niż połowa członków Komisji.
9. W przypadku, gdy jedna recenzja jest negatywna, Komisja Doktorska po rozpatrzeniu sprawy może wystąpić z wnioskiem do Rady Wydziału o powołanie trzeciego (kolejnego) recenzenta lub z wnioskiem o nieprzyjęcie rozprawy i niedopuszczenie jej do obrony. W przypadku, gdy dwie recenzje są negatywne Komisja Doktorska występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o nieprzyjęcie rozprawy i niedopuszczenie jej do obrony oraz o zamknięcie rozpatrywanego przewodu doktorskiego bez obrony.
10. Termin obrony rozprawy doktorskiej może być wyznaczony, jeśli kandydat zdał wszystkie egzaminy doktorskie, a rozprawa doktorska została przyjęta przez Komisję Doktorską.
11. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony Komisja Doktorska przedstawia sprawę Radzie Wydziału.
12. W razie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony przez Radę Wydziału, Dziekan zawiadamia o tym pisemnie kandydata w terminie 2 tygodni od dnia posiedzenia Rady Wydziału, na której zapadła decyzja odmowna.
13. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych jednostkach organizacyjnych.
14. Jeżeli w ciągu 5 lat od dnia otwarcia przewodu osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie przedstawi rozprawy doktorskiej, Dziekan może wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego.

15. Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego bez obrony w przypadku:
  - a) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie wyznaczonym przez Radę Wydziału, na wniosek promotora,
  - b) nieprzystąpienia do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie,
  - c) pisemnego wniosku doktoranta.
16. Ponowne otwarcie przewodu doktorskiego tej samej osobie może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 1 roku od dnia zamknięcia przewodu.
17. Kandydat, w porozumieniu z promotorem, po zapoznaniu się z recenzjami, może przed publiczną obroną rozprawy przekazać recenzentom drogą elektroniczną lub za pośrednictwem poczty wyjaśnienia odnośnie uwag zawartych w recenzjach.

## **§ 7. Obrona rozprawy doktorskiej**

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, z udziałem promotora i recenzentów. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej oraz wywiesza się zawiadomienie na tablicy ogłoszeniowej oraz na stronie internetowej Wydziału, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony. W zawiadomieniach podaje się, gdzie została złożona rozprawa doktorska, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z rozprawą i recenzjami oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może się odbyć jeśli uczestniczy w niej co najmniej połowa członków Komisji Doktorskiej, w tym przewodniczący Komisji, promotor i jeden recenzent rozprawy doktorskiej.
3. Posiedzenie Komisji Doktorskiej zostaje odwołane w przypadku:
  - a) nieobecności więcej niż połowy członków Komisji Doktorskiej,
  - b) nieobecności więcej niż jednego recenzenta,
  - c) nieobecności promotora przy jednoczesnym braku decyzji wydanej w tej sprawie przez Radę Wydziału.
4. Na pisemny wniosek promotora Rada Wydziału może wyrazić zgodę na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej bez jego udziału. Do wniosku należy dołączyć:
  - a) pisemne oświadczenie doktoranta, że zgadza się na przystąpienie do obrony rozprawy bez udziału promotora,
  - b) pisemne oświadczenie przewodniczącego Komisji Doktorskiej, że zgadza się na kierowanie pracą Komisji podczas obrony rozprawy doktorskiej przy braku obecności promotora,
  - c) pismo przewodniczącego Komisji Doktorskiej, skierowane do Rady Wydziału, w którym zawarta jest informacja o wysokich ocenach wartości merytorycznych rozprawy, wyrażonych we wszystkich recenzjach.
5. W wyjątkowych przypadkach publiczna obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się bez udziału promotora i jednego z recenzentów.
6. Bezpośrednio przed otwarciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej sekretarz Komisji Doktorskiej prosi kandydata o podpisanie formularza oświadczenia o zdolności przystąpienia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym o braku przeciw wskazań ze względu na stan zdrowia.
7. Pierwsza część otwartego posiedzenia Komisji Doktorskiej poświęcona publicznej obronie rozprawy doktorskiej powinna przebiegać według następującego porządku:



- a) przewodniczący Komisji otwiera posiedzenie i przedstawia dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego,
  - b) przewodniczący Komisji lub promotor przedstawia krótką informację o kandydacie, a w szczególności o jego osiągnięciach zawodowych,
  - c) kandydat przedstawia główne założenia i osiągnięcia zawarte w rozprawie doktorskiej (ok. 20 min.),
  - d) recenzenci przedstawiają recenzje, wskazując te uwagi, które muszą być wyjaśnione przez kandydata w trakcie obrony. W razie nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji przez jednego z członków Komisji,
  - e) kandydat udziela odpowiedzi na pytania i uwagi polemiczne zawarte w przedstawionych recenzjach. W przypadku recenzji odczytanej przez członka Komisji, kandydat musi ustosunkować się do wszystkich uwag zawartych w recenzji. Odpowiedzi kandydata muszą mieć charakter wypowiedzi swobodnej. Za niedopuszczalne uznaje się odczytywanie odpowiedzi przez kandydata,
  - f) przewodniczący Komisji zwraca się do każdego z recenzentów o wyrażenie opinii na temat uzyskanych odpowiedzi. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji zwraca się do wszystkich obecnych z pytaniem, czy udzielone przez kandydata odpowiedzi nie budzą zastrzeżeń,
  - g) przewodniczący Komisji otwiera publiczną dyskusję, w której każda osoba obecna na sali może zadawać pytania, dotyczące zagadnień związanych bezpośrednio z rozprawą doktorską (wskazane jest aby uczestnicy dyskusji podawali na piśmie treść zadanych pytań i składali je do sekretarza Komisji),
  - h) po każdorazowym udzieleniu odpowiedzi przez kandydata, przewodniczący prosi osobę pytającą o opinię odnośnie uzyskanej odpowiedzi,
  - i) na zakończenie dyskusji przewodniczący zwraca się do kandydata o udzielenie obowiązującej go wypowiedzi końcowej,
  - j) przewodniczący zamyka pierwszą część jawną publicznej obrony i zaprasza Komisję do odbycia części niejawnej.
8. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawne, na którym:
- a) po dyskusji, w głosowaniu tajnym, zostaje podjęta uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W dyskusji powinni wziąć udział promotor (promotor pomocniczy) i recenzenci,
  - b) Komisja sporządza projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych w określonej dyscyplinie, w celu przedstawienia go Radzie Wydziału,
  - c) w przypadku, gdy przynajmniej jeden z recenzentów sformułował w swojej recenzji, bądź też w oddzielnym piśmie, wniosek o wyróżnienie rozprawy, każdy z członków Komisji ocenia w trybie niejawnym w skali od 1 do 10 punktów zasadność wniosku. Komisja Doktorska występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, jeśli uzyskany wynik stanowi co najmniej 75 % możliwej do uzyskania liczby punktów. Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie rozprawy musi zawierać informację o jej wysokim poziomie merytorycznym, oryginalności zastosowanych metod badawczych, opublikowaniu bądź wdrożeniu przez kandydata ważniejszych wyników zawartych w rozprawie, uzyskanych patentach itp.,
  - d) w celu przeprowadzenia głosowania (głosowań) powoływana jest trzyosobowa komisja skrutacyjna.
9. W drugiej części jawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej przewodniczący przedstawia kandydatowi i wszystkim obecnym uczestnikom publicznej obrony treść podjętej przez Komisję uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony oraz sentencję projektu uchwały

Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora (wniosek o wyróżnienie rozprawy), w celu przedłożenia go Radzie Wydziału.

10. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się więcej niż jedna osoba, należy:
  - a) przeprowadzić obronę rozprawy doktorskiej równocześnie dla wszystkich doktorantów,
  - b) podejmować uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego oddzielnie w stosunku do każdego doktoranta.
11. W przypadku, gdy Dziekan na wniosek promotora uzna, że rozprawa doktorska zawiera treści objęte przepisami o tajemnicy państwowej, czynności przewodu doktorskiego przeprowadza się z zachowaniem tych przepisów.

## **§ 8. Nadanie stopnia doktora**

1. Sekretarz Komisji Doktorskiej sporządza protokół z posiedzenia poświęconego publicznej obronie rozprawy. Kandydat składa oświadczenie o zapoznaniu się z treścią części protokołu, dotyczącej publicznej dyskusji nad rozprawą. Protokół podpisany przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej i sekretarza jest przekazywany do sekretariatu Dziekana.
2. Rada Wydziału na najbliższym posiedzeniu po obronie rozprawy doktorskiej, po zwięzłej informacji o przewodzie doktorskim oraz przedstawieniu protokołu z przebiegu publicznej obrony, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych. W sprawie tej uchwały są zapraszani z prawem głosu recenzenci i promotor. W dyskusji przed podjęciem uchwały o nadaniu stopnia doktora może wziąć udział także promotor pomocniczy (jeśli był powołany) jednak bez prawa głosu stanowiącego.
3. Uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia przez Radę Wydziału.
4. Podejmując uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Rada Wydziału określa dziedzinę i dyscyplinę w zakresie której został nadany stopień naukowy.
5. W przypadku wniosku o wyróżnienie rozprawy, w oddzielnym głosowaniu, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w tej sprawie. Rada Wydziału może wyróżnić rozprawę doktorską, jeżeli:
  - a) w sposób istotny przekracza ona średni poziom prac doktorskich w zakresie rozwiązywanego problemu i wykorzystania metod badawczych,
  - b) wniosek o wyróżnienie jest zawarty w opinii jednego z Recenzentów wraz z uzasadnieniem i zostanie poparty przez pozostałych recenzentów,
  - c) ocena odpowiedzi na wszystkie pytania z egzaminu z dyscypliny podstawowej była bardzo dobra, a średnia ocen odpowiedzi na wszystkie pytania egzaminacyjne ze wszystkich egzaminów była co najmniej dobra.
6. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom według wzoru określonego w załączniku nr 1 Zarządzenie R-31/2013 Rektora Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Nr 000-3/3/2013 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia wzoru dyplomów dla osób, którym nadano stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki.
7. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się oryginał dyplomu i jeden odpis dyplomu w języku polskim oraz na wniosek doktoranta - zaświadczenie o nadaniu stopnia doktora.

8. Za wydanie oryginału dyplomu wraz z odpisem albo duplikatu dyplomu pobiera się od doktoranta opłatę w wysokości określonej w przepisach w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

### **§ 9. Promocja doktorska**

1. Promocja doktorska odbywa się podczas uroczystego posiedzenia Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.
2. Dyplomy doktorskie wręcza oraz formułę promocyjną przyjmuje Rektor Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

### **§ 10. Przepisy końcowe**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał, o których mowa w § 2 ust. 8, § 6 ust. 9, § 8 ust. 1 - jeśli są one odmowne - odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału Mechanicznego w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
2. W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.
3. Przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich lub dobrych obyczajów w nauce.
4. W przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora organem wydającym postanowienie o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.
5. Rada Wydziału - w drodze decyzji - stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania stopnia osoba ubiegająca się o stopień przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Ta decyzja nie wyłącza odpowiedzialności dyscyplinarnej, karnej i cywilnoprawnej.

Zasady przyjęte w dniu 19 grudnia 2013 r. na posiedzeniu Rady Wydziału Mechanicznego UTH w Radomiu.